

Seduta n. 9 – Assegnazione punteggi tecnici

Numero Gara: 8311575 - Accordo quadro con più operatori economici per servizi di ingegneria e architettura

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa

Il giorno 26 gennaio 2022, in collegamento da remoto, alle ore 9.43 la Commissione nominata con determina dell'Amministratore Delegato n. 468 del 16 dicembre 2021, composta dall'arch. Giorgio Ludovici (Presidente), dall'ing. Barbara Ortolani e dall'ing. Francesco Macera (Commissari) procede all'assegnazione dei punteggi tecnici.

La gara è espletata attraverso il Sistema Telematico di Acquisto del Poligrafico (di seguito "Sistema").

A conclusione delle valutazioni effettuate vengono riportati sulla Tabella, allegata al presente verbale, i giudizi qualitativi espressi dalla Commissione.

Il Sistema in base ai giudizi espressi dai Commissari effettua i calcoli dei punteggi qualitativi e tabellari secondo le formule previste nella documentazione di gara e assegna ai concorrenti il seguente punteggio tecnico totale:

1	RTP Studio Speri Società di Ingegneria/3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A./I.G.&P. Ingegneri Guadagnuolo & Partners/Polo Progetti Soc. Coop.	70,0000/70
2	SINAMARCH:SINERGO S.P.A./ARCHPIU'DUE ARCHITETTI ASSOCIATI/AM.SA.S.R.L.	43,7500/70
3	RTI LA SIA-PROGETTO PSC-ING. V. CUCCUCURULLO	29,5000 /70
4	RTI RINA CONSULTING SPA: Rina Consulting S.p.A./Spibs/3BA S.r.l.	63,7500/70

Alle ore 10.01 termina la seduta.

Copia del presente Verbale - letto, approvato e sottoscritto dalla Commissione e dal Segretario - viene caricata sul Sistema in modo che sia disponibile per il Responsabile del Procedimento per la fase di Affidamento.

Il Segretario
Avv. Rossella Fioravante

Rossella Fioravante

La Commissione
arch. Giorgio Ludovici

Ing. Barbara Ortolani
ing. Barbara Ortolani

ing. Francesco Macera
Francesco Macera

	Ditta: RTI LA SIA	Ditta: RTI RINA	Ditta: RTP Studio Speri	Ditta: SINAMARCH
CRITERIO A				
PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				
SOTTOCRITERIO A.1	Sufficiente	Buono	Ottimo	Discreto
Valutazione dell'adeguatezza dell'offerta, desunta da un massimo di n. 3 servizi, di cui: n. 1 servizio in ambiti integrati su fabbricati esistenti vincolati e non; n. 1 servizio in ambiti strutturali; n. 1 servizio in ambiti di impiantistica idrico-meccanica o elettrica.	L'offerta come desumibile dai servizi presentati dal Concorrente risulta sufficientemente adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	L'offerta come desumibile dai servizi presentati dal Concorrente risulta adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	L'offerta come desumibile dai servizi presentati dal Concorrente risulta pienamente adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	L'offerta come desumibile dai servizi presentati dal Concorrente risulta più che sufficientemente adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.
CRITERIO B				
CARATTERISTICHE DELL'OFFERTA IN TERMINI DI RISORSE UMANE E STRUMENTALI				
SOTTOCRITERIO B.1	Sufficiente	Ottimo	Ottimo	Buono
Adeguatezza, completezza e chiarezza della professionalità dei componenti del Gruppo di Lavoro, del personale, dell'organigramma e dell'organizzazione interna del Concorrente in funzione dei vari incarichi da svolgere.	In riferimento ai componenti del Gruppo di Lavoro presentato, l'offerta del Concorrente risulta sufficientemente adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	In riferimento ai componenti del Gruppo di Lavoro presentato, l'offerta del Concorrente risulta pienamente adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	In riferimento ai componenti del Gruppo di Lavoro presentato, l'offerta del Concorrente risulta pienamente adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	In riferimento ai componenti del Gruppo di Lavoro presentato, l'offerta del Concorrente risulta adeguata rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.
SOTTOCRITERIO B.2	Sufficiente	Ottimo	Ottimo	Buono
Utilizzo di strumenti di management proposti per la gestione delle commesse.	Gli strumenti di management proposti dal Concorrente per la gestione della Commessa risultano sufficientemente adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	Gli strumenti di management proposti dal Concorrente risultano pienamente adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	Gli strumenti di management proposti dal Concorrente risultano pienamente adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	Gli strumenti di management proposti dal Concorrente risultano adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.
SOTTOCRITERIO B.3	Buono	Ottimo	Ottimo	Buono
Utilizzo degli strumenti per la gestione della qualità.	Gli strumenti per la gestione della qualità utilizzati dal Concorrente risultano adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	Gli strumenti per la gestione della qualità utilizzati dal Concorrente risultano pienamente adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	Gli strumenti per la gestione della qualità utilizzati dal Concorrente risultano pienamente adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.	Gli strumenti per la gestione della qualità utilizzati dal Concorrente risultano adeguati rispetto alle richieste espresse nella documentazione di gara.

RF *frugio*
Franco Rocco